

**Evaluación de estrategias de cooperación para el Noroeste
amazónico en el ámbito del grupo CANOA
- Cooperación y Alianza en el Norte y Oeste Amazónico
(Brasil, Colombia y Venezuela)**

**Vincent Brackelaire
vibra@alternex.com.br**

Agosto 2005

*Estudio realizado para la Fundación Gaia Amazonas (FGA) de Colombia como
Secretaría de la Iniciativa CANOA.*

Índice

Resumen ejecutivo

I. Introducción

II. Situación en Brasil, en Colombia y en Venezuela

III. Historia de CANOA

3.1 Antecedentes

3.2. Primeros pasos de CANOA

3.3. Primeros resultados del proceso transfronterizo

IV. Desafíos para la cooperación transfronteriza

4.1. Dificultades propias de las regiones de frontera

4.2. Diversidad de contextos e historias institucionales

4.3. Visiones diferentes entre ONGs y organizaciones indígenas

4.4. Estrategia de cooperación y conectividad geográfica en la frontera

4.5. Desequilibrios en la arquitectura institucional

4.6. Necesidad de coordinación del proceso

V. Propuestas para reorientar y consolidar CANOA

5.1. Salvaguardar los principios básicos de CANOA

5.2. Cambiar las Reuniones entre 6 por Encuentros amplios de intercambio técnico

5.3. Nuevo diseño de los niveles de la cooperación

5.4. Importancia de una secretaría de coordinación

5.5. Apoyo especial a Venezuela

Anexos

Calendario de la misión

Resumen ejecutivo

CANOA es una iniciativa que promueve la cooperación entre pueblos indígenas y ONGs de apoyo de Brasil, Colombia y Venezuela en la región del Noroeste amazónico. Presenta hoy toda una serie de actividades concretas y puntuales de cooperación entre las organizaciones de los tres países, sobre los temas de Demarcación territorial, Salud, Educación, Cartografía, Protección del conocimiento colectivo. La constitución del grupo CANOA constituye un avance para la cooperación amazónica al articular las acciones de seis organizaciones a través de las fronteras mejorando conjuntamente la consolidación de los derechos de los pueblos indígenas de la región.

La experiencia de tres años ha ido enseñando que a pesar de tener intereses parecidos, las seis organizaciones tuvieron dificultades en articularse, por ser diferentes en sus funciones y en sus objetivos como entidades y por actuar en contextos nacionales con características diferentes. Es posible hoy adaptar la iniciativa para mejorar esta situación, a partir de la realidad de cada uno, enfocando la cooperación de manera mas concreta y sin pasar por un grupo centralizado, sino colocando en primer lugar acciones conjuntas en el terreno así como intercambios entre iniciativas concretas, y su difusión.

Como la iniciativa presenta importantes avances en cooperación regional, y está consiguiendo reconocimiento internacional, es importante salvaguardar ciertos elementos del proceso actual:

- *Guardar el concepto de CANOA, sus objetivos y la sigla utilizada y reconocida.*
- *Mantener una estructura ágil e informal como la que existe hoy, al mismo tiempo que sea posible para otras organizaciones que intervienen en la región participar en ella.*
- *No tomar decisiones y no financiar nada como CANOA: el objetivo es cooperar y formar alianzas por temas y grupos, hasta que la iniciativa presente la madurez necesaria para montar un proyecto regional propio.*

La cooperación a través de CANOA puede ser impulsada en cuatro niveles:

- *Cooperación Transfronteriza directa: Acciones-piloto transfronterizas (“canoinhas”) con pueblos indígenas divididos por las fronteras nacionales, para fortalecer su identidad cultural, su manejo territorial, sus planes de desarrollo locales y su gobernabilidad, basados en el intercambio y en trabajos concretos en educación intercultural, salud, proyectos productivos y medio ambiente.*
- *Intercambios Temáticos (que podrían llamarse Canoas): Intercambio de experiencias por temas (como Red SIAMA) a partir de procesos e iniciativas que se adelantan en cada uno de los países de la región, con el fin de lograr un mayor conocimiento, generar sinergia, y coordinar actividades. Para lograr este fin se han definido grupos de trabajo temáticos.*
- *Acciones de cooperación específica: Ciertas situaciones pueden necesitar de cooperación específica, como es en Venezuela el proceso de reglamentación de la demarcación.*
- *Las reuniones anuales entre los seis miembros fundadores deberían dar lugar cada dos años a una Reunión de “CANOA Grande” con participación de las iniciativas que actúan en el terreno de manera transfronteriza y regional en el noroeste.*

El papel de la Secretaría de CANOA, ejercido por la Fundación Gaia Amazonas, es importante para convocar, coordinar, realizar el monitoreo de las actividades y de los resultados, y difundirlos, así como tener una agenda estructurada de la cooperación regional, y una información actualizada constantemente de las actividades que se desarrollan en el Noroeste para facilitar su interrelación.

I. Introducción

Los pueblos amazónicos, la biodiversidad amazónica, los paisajes amazónicos, las cuencas amazónicas, los ríos amazónicos, los conceptos amazónicos en general, son transfronterizos... El grupo de cooperación CANOA¹ busca sobreponer las ideas de frontera, de diferencias, de separación, de discontinuidad, con la concepción de un bien común entre los pueblos indígenas que habitan la región de frontera amazónica entre Brasil, Colombia y Venezuela, es decir el Noroeste amazónico, valorizando al mismo tiempo las características de cada país y la unidad de la región amazónica.

En la región amazónica, la búsqueda de un desarrollo en escala pasa por la dificultad de darse la mano a través de las fronteras para favorecer la coherencia del desarrollo, teniendo así que enfrentar las diferencias entre políticas nacionales e instituciones frente a situaciones socioambientales muy parecidas, donde muchas veces los pueblos y sus culturas, lenguas y costumbres son los mismos de cada lado de la frontera.

La estrategia de CANOA es de fortalecer a los pueblos indígenas en el manejo y conservación de sus territorios, puesto que las áreas protegidas (Parques Naturales, Reservas Naturales, etc) ya se encuentran insertadas en las políticas de conservación de los tres países. Esta lógica implica seguir las prioridades de los pueblos indígenas y fortalecer sus procesos de gobernabilidad local.

La iniciativa de CANOA se enmarca en la legislación vigente en cada país, en los acuerdos internacionales que representan un contexto común (como el Convenio 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas y Tribales que cada uno de los tres países ha firmado, y cuyo principio es el respeto y la protección de las culturas, costumbres y leyes tradicionales de los pueblos indígenas) y en la similitud de procesos que se desarrollan de uno y otro lado de las fronteras, con el fin de hacer propuestas concretas y transfronterizas que en su implementación mejoren la calidad de vida de los pobladores de la región y facilite su conservación biológica.

Este documento es fruto de una consulta a los directores de las seis organizaciones fundadoras² de la iniciativa CANOA con el fin de perfeccionar la estrategia de intercambio, coordinación y cooperación en esta región de fronteras. No evaluamos aquí el detalle de las actividades realizadas, sino nos basamos en el informes de actividades (ver en Anexo) para evaluar con los miembros de CANOA la situación general de la iniciativa después de tres años de su lanzamiento, así como algunas propuestas para la consolidación de la cooperación en esta región.

¹ Cooperación y Alianza en el Norte y Oeste Amazónico (CANOA)

² Fundación Gaia Amazonas, Fundación Etnollano/Red de Salud Indígena de la Amazonia (Red SIAMA), y la organización indígena OPIAC en Bogotá (Colombia), la organización indígena ORPIA en Puerto Ayacucho (Venezuela), la organización indígena FOIRN y el Instituto Socioambiental (ISA) en Sao Gabriel da Cachoeira (Brasil).

II. Situación en Brasil, en Colombia y en Venezuela

Es interesante ver la evolución de la Amazonia en cada uno de los tres países durante estos últimos 10 años. Las conclusiones de los inventarios amazónicos de Brasil, Colombia y Venezuela que fueron realizados a inicios de los 90 por el Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) constituyen interesantes referencias sobre la situación que existía en aquel momento, y muestran como cada región amazónica nacional estaba, a inicio de los años 90, fuera de cualquier acción planificada y consolidada, con presencia institucional incipiente, atomizada y no coordinada.³

En la actualidad, las tres regiones nacionales amazónicas que integra el Noroeste amazónico presentan realidades diferentes, pero con la existencia en cada una de políticas y de instituciones, y de importantes procesos socioambientales en curso. Las políticas, a pesar de ser diferentes en cada país, convergen en la consolidación de los territorios indígenas y en su autonomía para manejarlos. Los problemas son similares: recursos/medios nacionales limitados y necesidad de consolidación de los procesos ante las contradicciones de las políticas y ante los intereses opuestos. El panorama político e institucional es hoy mucho más claro y en proceso de consolidación en los tres países, pero los procesos indígenas son frágiles, en particular a nivel de las Tierras Indígenas (TI), siempre en peligro de retrocesos si no hay vigilancia, lobby nacional e internacional a través de instituciones aliadas, generalmente ONGs, que tienen el espacio político necesario y que conocen los gobiernos por haber sido parte de ellos en diferentes circunstancias.

A pesar de esas características comunes, la situación de los Indígenas y de sus territorios es muy diferente en cada uno de los tres países. Es imprescindible poner bien en relieve las diferencias de situaciones porque el tipo de cooperación transfronteriza (posible, útil o necesaria) depende justamente de ellas.

2.1. Situación en Brasil

El Gobierno de Brasil tiene como política el manejo de cinco corredores en la región amazónica del país, definidos como grandes áreas que necesitan una estrategia de protección específica porque contienen ecosistemas forestales biológicamente prioritarios para la conservación de la

³ Sin embargo el contexto era de “boom ambientalista”, bajo influencia todavía de Río 92. Brasil, Colombia y Venezuela estaban con nuevas constituciones, nuevas leyes, nuevas políticas y creando las instituciones correspondientes, según realidades diferentes. Colombia, con una Amazonia en gran parte indígena, había reconocido (casi “de golpe”) más de 20 millones de hectáreas de resguardos indígenas y se preparaba a su transformación progresiva en Entidades Territoriales Indígenas, con rango de institución político-administrativa y teniendo que articularse con la estructura administrativa del país, pero sin estrategia específica ni medios para implementarlo. Brasil queriendo poner orden en su inmensa región amazónica, creando en secuencia un Ministerio de Medioambiente, una Secretaria de Coordinación de la Amazonia y una “Política nacional integrada para la Amazonia legal”, con mucho apoyo internacional a través de un amplio Programa Piloto (PPG7), con la legalización de grandes Tierras Indígenas como la Yanomami, y la contradicción de tener al mismo tiempo un Estatuto del Indio obsoleto. Venezuela tenía recién su Territorio Federal Amazonas llevado a la categoría de Estado Amazonas, con nuevas perspectivas políticas e institucionales, pero pocos medios. Muchos temas adquirían en corto tiempo una inusitada importancia. La cooperación internacional requería semblantes de institucionalidad allí donde las iniciativas eran incipientes y no consolidadas. En estos “inventarios” se siente la falta de información y la existencia de verdaderas “cajas negras”; se siente en general una falta de formalización de las iniciativas y el carácter piloto de todas ellas, la necesidad generalizada de tener que organizarse rápidamente en un contexto cambiante, la poca presencia institucional del Estado, el lanzamiento de muchas tentativas de pequeños proyectos puntuales, con poca coordinación general. (V. Brackelaire, “Inventario de Iniciativas Socioambientales en la Amazonia del Noroeste”, Bogotá, 2005)

diversidad biológica en la Amazonia y en la Mata Atlântica, compuestos por conjuntos de Unidades de Conservación, Tierras Indígenas y áreas de intersticio: 1) Corredor Central de la Amazonia, 2) Corredor Norte de la Amazonia, 3) Corredor Oeste de la Amazonia, 4) Corredor al Sur de Amazonas, 5) Corredor de los Ecotonos Sur-Amazónicos. El Corredor Central de la Amazonia fue el primero que recibió apoyo porque ya contenía grandes unidades de conservación (Mamirauá, Jaú, Anavilhanas, Río Negro y Uatumã) que representan casi 30% del corredor entero y es la columna vertebral del corredor. Además, existen algunas reservas indígenas en la parte este del corredor. El Corredor Central está en curso de planificación con USD 50 millones. Infelizmente para el Alto Río Negro y para los pueblos indígenas de la FOIRN, el Corredor Norte está siendo descartado por razones político-militares de seguridad y el Corredor Sur se vuelve así la prioridad para el gobierno por la devastación ecológica que causa el soja.

Con relación a derechos indígenas, la norma que sustentaba la tutela del Indio en Brasil (su relativa capacidad jurídica) fue cancelada en el nuevo Código Civil. Pero las contradicciones de la Ley (“*Estatuto do Índio*”) y las lagunas de la Constitución favorecen en la práctica una situación de confusión que permite atropellar los derechos indígenas si es que no se mantiene una permanente estrategia de vigilancia. Concretamente, si por una parte el proceso de legalización y demarcación de las tierras indígenas es extremadamente bien definido y reglamentado, por otra parte, las TIs no son reconocidas como forma de gobierno, y su situación depende de una co-administración Estado-Indígenas, a través de una política de convenios (como programas regionales), y con la figura de “organización social”, basada en la idea de que en ciertos sectores el Estado debe delegar competencias. Lo que no facilita la situación es que existe tradicionalmente en Brasil un clima de desconfianza del Estado con relación a Pueblos Indígenas y ONGs. A pesar de los frenos del gobierno actual que pueden tener graves consecuencias para los indígenas brasileños, que se manifiesta en una falta de interlocución, existen avances irreversibles, nuevas leyes y mecanismos que permiten a los indígenas implementar sus propios programas de educación, salud, etc, y que pueden ser consolidados con la cooperación internacional (aprovechando del interés que tiene hoy esta cooperación en apoyar “agendas locales”).

2.2. Situación en Colombia

En Colombia, la figura es muy diferente de Brasil: la Constitución Política de 1991 establece una nueva división político-administrativa del país en la cual los territorios indígenas (llamados “resguardos” en Colombia) se pueden asimilar a Entidades Territoriales Indígenas (ETIs), en cierta medida equiparables a los municipios, para lo cual debe promulgarse la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial que tiene un trámite lento. El “resguardo indígena” es la figura de propiedad, muy amplia, y la ETI es la figura de administración. No es necesario aquí demarcar los territorios, las coordenadas y los ríos siendo suficientes; el espacio es claramente definido y de esta manera el sistema es simplificado.

En este contexto, los pueblos indígenas de Colombia tienen facultad de crear asociaciones de Cabildos y/o Autoridades Tradicionales Indígenas (AATIs) como entidades de Derecho Público de carácter especial, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, con el objetivo de avanzar en la organización política y administrativa de lo que sería el gobierno de una futura ETI. Hacer realidad las ETIs implica procesos complejos de organización interna y construcción de canales de comunicación, coordinación y articulación con las demás entidades territoriales del Estado.

Por esta razón, los pueblos indígenas continúan requiriendo apoyo en sus procesos organizativos, para lograr la vigencia plena de los derechos que la Constitución les reconoce. Las organizaciones indígenas que se han conformado durante el proceso, han venido trabajando los últimos años en la elaboración de sus propios Planes de Ordenamiento Territorial de acuerdo a sus Planes de Vida, para ser implementados y administrados por ellos en sus territorios, en coordinación con las otras entidades territoriales. La ETI implica el manejo directo de competencias y recursos que actualmente están en manos de los municipios y que conciernen responsabilidades sobre los servicios de educación, salud, manejo ambiental, saneamiento básico y vivienda, entre otros sectores. Fundaciones como Gaia Amazonas y Etnollano proporcionan asesoría en este sentido a las comunidades y a las AATIs. Hay que destacar que estos procesos de descentralización están adelantados en el departamento de Amazonas, donde las AATIs han avanzado mucho y ganado espacio gracias a los acuerdos concretos conseguidos a través de la Mesa. Se espera ahora fortalecer los procesos que comienzan en el Vaupés y en Guainía y donde justamente CANOA puede tener un impacto importante por los intercambios locales y transfronterizos que permite.

De hecho, el Estado ha comenzado a implementar la Nueva Constitución y ha definido diferentes leyes y decretos que permiten a los indígenas llevar a cabo sus propios programas de educación, participar en la definición de programas de salud, formar sus propios esquemas de administración y gobierno, manejo y preservación de los recursos naturales, y beneficiarse de Recursos de la Nación para sus proyectos comunales, conocidos como “transferencias” financieras. De esta manera, se vienen desarrollando en la práctica procesos de descentralización que estimulan la capacidad institucional de los indígenas para la constitución de ETIs reales.

2.3. Situación en Venezuela

La situación en la Amazonia venezolana es diferente de Brasil y Colombia; no existen aquí procesos tan amplios y planificados como en los países vecinos, y a inicios de 2005 no había todavía ninguna Tierra Indígena demarcada. Con la aprobación de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela en 1999, quedaron reconocidos los derechos de los pueblos indígenas en la legislación nacional. En Venezuela, el concepto de “demarcación” cubre todo el proceso de legalización de territorios indígenas, y el concepto de “auto-demarcación” significa los pasos preliminares realizados por las mismas comunidades para montar el expediente de cada territorio. La Ley Orgánica de Pueblos y Comunidades Indígenas otorga amplios derechos a los indígenas, constituyendo un instrumento que favorecerá el proceso de autodemarcación territorial y la definición por los indígenas de sus propios proyectos de desarrollo. Sin embargo, no hay todavía reglamentos y mecanismos para que la Ley de Demarcación pueda ser implementada y que los derechos territoriales sean efectivos para las comunidades indígenas. El Presidente Chávez quiere devolver a los indígenas sus tierras ancestrales y ha solicitado al Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales - MARN (responsable del proceso de demarcación en representación del Ejecutivo Nacional) y a la Comisión Nacional de Demarcación (órgano de representación bipartita gobierno - pueblos indígenas) agilizar los títulos de propiedad colectiva. Ese proceso estaba paralizado durante nuestra visita en febrero de 2005 por falta de una propuesta de reglamento por parte del movimiento indígena (este último dividido políticamente), y por falta de espacio para discutir una propuesta con el gobierno; con la cooperación de la Fundación Gaia Amazonas de Colombia se decidió organizar un Taller sobre reglamentación con el gobierno, para salir del estancamiento.

El proceso de desarrollo socioambiental más importante en la Amazonia venezolana gira entorno a la Organización de los Pueblos Indígenas de Amazonas (ORPIA), la cual se encuentra en un proceso de consolidación. No existía hasta hoy apoyo significativo de ninguna ONG local en particular; pero surge hoy Wataniba, un nuevo concepto de ONG asesora. Ligado a ORPIA, se conformó un grupo político denominado Pueblo Unido Multiétnico de Amazonas (PUAMA). Con el apoyo de esta organización existen actualmente dos alcaldes indígenas (Municipios de Manapiare y Autana) que desarrollan experiencias nuevas de gobernabilidad indígena, con la preocupación de saber hasta donde el municipio puede volverse indígena.

III. Historia de CANOA

3.1 Antecedentes

Los 15 años que transcurrieron entre 1989 y 2004 permitieron avances históricos en Colombia para los derechos indígenas en la legislación del país. Fue también durante esa época que el Programa COAMA dio a las poblaciones indígenas asesoría y apoyo gracias a una red de fundaciones (Gaia, Etnollano, CECOIN, etc) para poder participar plenamente en el Estado colombiano a partir de la consolidación de sus territorios y resguardos. Los logros y avances de las organizaciones indígenas y la evolución del contexto socio-político, permitieron que las fundaciones que constituyen hoy el núcleo de COAMA adaptaran su forma de intervención en la región. Entre otros avances, COAMA encuentra una manera de extenderse a la región del Noroeste amazónico, articulándose a las organizaciones que trabajan con la misma visión del otro lado de las fronteras con Brasil y con Venezuela, promoviendo intercambios transfronterizos para consolidar procesos locales, como la consolidación de las AATIs.

Esta articulación pasa a llamarse de CANOA⁴, como una iniciativa que promueve la cooperación entre organizaciones y comunidades indígenas y ONGs de apoyo de Brasil, Colombia y Venezuela en la región del Noroeste amazónico.

3.2. Primeros pasos de CANOA

La iniciativa nace en septiembre del año 2001, cuando representantes de ORPIA (Organización Regional de los Pueblos Indígenas del Amazonas) por parte de Venezuela, OPIAC (Organización de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana), Fundación GAIA Amazonas y Fundación Etnollano por parte de Colombia, se reunieron en Puerto Ayacucho (en la Amazonia venezolana) con el fin de apoyar la consolidación de los derechos indígenas y la conservación del medio ambiente en el norte y oeste de la cuenca amazónica a partir de experiencias de trabajo concretas. La idea era de invitar también a Brasil a través del ISA (Instituto Socioambiental) y de la FOIRN (Federación de Organizaciones Indígenas del Río Negro) quienes no pudieron asistir en aquella ocasión (ver Acta de constitución de ANOA, 14 de septiembre de 2001).

Los participantes acordaron que la iniciativa tendría un comité coordinador conformado por un representante de cada una de las organizaciones y que, basándose en su experiencia, cada una de

⁴ Cooperación y Alianza en el Norte y Oeste Amazónico.

estas entidades lideraría un grupo de trabajo que abordaría el desarrollo de temáticas particulares y buscaría los recursos para dicho propósito:

- Demarcación territorial a cargo de la Organización Regional de los Pueblos Indígenas del Amazonas – ORPIA.
- Salud a cargo de la Fundación Etnollano quien estimula el funcionamiento de la Red de Salud Indígena de la Amazonia (Red SIAMA), que se vuelve el “brazo salud” de la iniciativa CANOA.
- Protección del conocimiento colectivo a cargo de la Organización de los Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana – OPIAC.

La Fundación Gaia Amazonas de Colombia, quien propuso la iniciativa, hace funcionar la Secretaria Operativa de CANOA para la región del Noroeste, además de coordinar dentro de Colombia el programa COAMA.

En abril del año 2002, estas organizaciones se volvieron a reunir, esta vez en Leticia y con la participación de ISA y FOIRN, quienes asumieron liderar respectivamente el proceso de cartografía y base de datos y por otra parte el tema de educación. Se decidió que la iniciativa de cooperación regional adoptaría el nombre más simbólico y sugestivo de CANOA.

De esta manera, CANOA constituye una alianza entre organizaciones de la sociedad civil para promover la coherencia del desarrollo en el norte y oeste de la Cuenca Amazónica y, en particular, a lo largo de las fronteras entre Brasil, Colombia y Venezuela donde intervienen en temas socioambientales.

La secretaría operativa de la alianza es responsabilidad de la FGA por tener una experiencia amplia en cooperación regional amazónica. Cada uno de los miembros de CANOA, a partir de sus experiencias, asume responsabilidades en el desarrollo de los temas de cooperación, articulándose con otras entidades y gestionando los recursos necesarios. De esta manera, hasta hoy, no hay dinero en CANOA fuera de los medios propios que cada miembro pone para desarrollar actividades en el ámbito de CANOA. Está claro también que nadie pide dinero en nombre de CANOA.

El objetivo global de la iniciativa es la protección de un área continua y transfronteriza de bosque tropical en el noroeste de la Cuenca Amazónica, a través de la consolidación de los territorios indígenas y áreas protegidas, y el desarrollo conjunto de estrategias para la preservación del bosque tropical primario, el manejo sostenible del bosque, la gobernabilidad local y la implementación de proyectos productivos sostenibles, medioambiental y culturalmente viables.

La visión de las organizaciones que hacen parte de CANOA se refiere a la existencia de un territorio continuo de manejo especial de alrededor de 700.000 km² desde la frontera de Venezuela con Guyana, incluyendo la amazonía colombiana, la región del Río Negro en Brasil y llega hasta el Vale do Javari en la frontera entre Perú y Brasil, entre áreas protegidas, parques y tierras indígenas que es necesario consolidar con una propuesta regional porque forman de hecho un corredor biológico y cultural a lo largo de las fronteras. En esta región habitan un total de 78 Pueblos Indígenas con una población que se aproxima a los 215.000 individuos, quienes en coordinación con los Estados de la región, son los principales garantes de la preservación y continuidad de las diversas formas de vida existentes en la región.

Para ayudar las poblaciones indígenas a consolidar la región, se acordaron diferentes temas de cooperación (ya mencionados) entre organizaciones de los tres países, las cuales a partir de sus experiencias, y desde sus diferentes espacios de trabajo nacional, coordinan actividades que nutren los procesos locales y regionales. Cada uno de los miembros de la alianza es responsable de la gestión de los recursos necesarios para el logro de sus objetivos.

La complejidad y diversidad del territorio y la población que habita el Noroeste amazónico requiere una comprensión integral de todos los temas y sectores a impulsar. Para los pueblos indígenas es imposible concebir temas como la salud y la educación sin la dimensión territorial. Por esto, la Alianza se hace fundamental en la medida en que es capaz de mantener articulados los temas de trabajo y reflexión a nivel conceptual y territorial.

3.3. Primeros resultados del proceso transfronterizo

CANOA presenta hoy avances concretos y comienza a tener reconocimiento internacional y a servir de referencia cuando se habla de cooperación transfronteriza en la región amazónica, es decir dos importantes elementos para encarar el futuro:

- Existe toda una serie de actividades concretas y puntuales de cooperación entre las organizaciones de los tres países, tanto de manera trinacional como binacional, esencialmente en los sentidos Brasil con Colombia por una parte (con énfasis en el tema de la educación) y Colombia con Venezuela por otra parte (territorio, salud y educación), con acciones y resultados concretos en el campo (que deberán ser evaluados entre todos en el futuro). Algunas actividades también se extienden a los otros países de la cuenca amazónica (a través de Red SIAMA). Se trata de que a partir de sus experiencias, y desde sus diferentes espacios de trabajo nacional, cada uno de los miembros de CANOA facilite un grupo de trabajo, convocando experiencias que ayudan a consolidar los procesos locales y regionales. De esta manera, se podría poco a poco promover proyectos piloto conjuntos en pueblos indígenas divididos por fronteras, en temas de educación, salud, proyectos productivos y planificación (planes de vida, etc).
- CANOA y su “brazo salud” Red SIAMA⁵, ya tienen un reconocimiento internacional: son siglas que significan un proceso de cooperación. Este proceso transfronterizo es único, y constituye ya una referencia para la región amazónica, para la cooperación amazónica, para la OTCA, para los organismos internacionales.

IV. Desafíos para la cooperación transfronteriza

La constitución del grupo CANOA fue un desafío desde el inicio, no solo por la diversidad de situaciones diferentes entre los tres países, sino también por la heterogeneidad de los seis miembros del grupo, lo que no facilitó la adecuación de cada uno a la realidad de los otros. De

⁵ La Red SIAMA ha tomado proporciones mas amplias que los otros sectores de cooperación en CANOA, no solamente por el gran numero de organizaciones que reúne además de los socios iniciales de CANOA, sino porque a partir de la cooperación que promueve en el Noroeste amazónico constituye una referencia para los programas de salud que podrán ser definidos para el conjunto de la Cuenca Amazónica, y se vuelve socio de la Organización Panamericana de Salud (OPS) y de la OTCA en la definición de una Agenda de Salud para la región. Existen compromisos adquiridos entre las tres instancias en la Mesa de Trabajo sobre Políticas interculturales y transfronterizas de Salud en la Amazonia organizado en Cartagena (Colombia) en abril de 2005 (www.redsiama.org).

esta manera, era inevitable que la coordinación de CANOA, a pesar de los logros en el terreno, provocara discusiones políticas y más dificultades que satisfacción.

Presentaremos a continuación las principales dificultades identificadas para la cooperación regional a través de CANOA y algunas recomendaciones para resolverlas o componer con ellas.

4.1. Dificultades propias de las regiones de frontera

Es conocido que en esta parte de América del Sur “zona de fronteras” significa también “área de conflictos”, lo que no facilita el trabajo de cooperación. En la frontera entre Brasil y Colombia existe desde 2003 un despliegue más importante del ejército brasileño para contrarrestar a grupos de la guerrilla colombiana y al narcotráfico; en la frontera entre Colombia y Venezuela existen movimientos militares por las mismas razones; y entre Brasil y Venezuela el principal problema son las invasiones de *garimpeiros*. Aunque la guerrilla y el narcotráfico no afectan directamente el desarrollo del proceso, indirectamente hay que superar las desconfianzas en áreas fronterizas, particularmente por parte de las entidades estatales y militares. Es significativo que, en Brasil, la consolidación del “Corredor de la Amazonia Norte” previsto en el ámbito del Proyecto Corredores Ecológicos y que concierne a la región del Alto Río Negro, no tenga posibilidades de avances por la dimensión militar que el Gobierno Lula da a esta región⁶.

Por otra parte, continua existiendo una paranoia de la internacionalización de la Amazonia (en particular en Brasil) que no facilita la cooperación amazónica transfronteriza.

Recomendaciones:

- Las organizaciones que trabajan en el ámbito de CANOA deben componer con esta situación, estar siempre atentas a las sensibilidades y adaptarse para no complicar la cooperación. Un concepto neutro en Colombia puede tener otra connotación en Brasil (puede ser mejor por ejemplo utilizar “mosaico de áreas protegidas” en lugar de “corredor”, etc). De la misma manera, es necesario tener cuidados especiales en las publicaciones, en la formulación de proyectos, etc.
- Es importante formular un documento de referencia sobre la iniciativa CANOA, presentando sus objetivos y distribuirlo a las Cancillerías de los tres países, para hacerse conocer, evitar malentendidos y tratar de conseguir apoyo y ser reconocido como actor de desarrollo y de paz.

4.2. Diversidad de contextos e historias institucionales

Las seis organizaciones que lanzaron CANOA en el año 2002, firmando un Acuerdo, trabajan en contextos nacionales muy diferentes, y de esta manera presentan evoluciones diferentes. Su historia, sus características, necesidades y objetivos no presentan homogeneidad, lo que ha estado provocando o divergencias o lentitudes, y lo que exige en 2005 ciertas adaptaciones en la manera de manejar la iniciativa.

⁶ El Corredor Central de la Amazonia en Brasil que está siendo trabajado dispone en 2005 de 50 millones de reales, y la próxima prioridad para el Gobierno de Brasil es ahora el Corredor Sur por la necesidad de mitigar en esa región los efectos del fuerte desarrollo de la soja.

También es importante entender que las ONGs de apoyo, que son socias en la iniciativa CANOA, tienen metodologías diferentes, debido a los contextos en los cuales actúan. Si la Fundación Gaia de Colombia comienza a trabajar en 1989 por los ríos con las comunidades y pasa hoy al nivel de consolidación de las AATIs, ISA de Brasil, de manera inversa, apoya desde su llegada al Río Negro la creación y consolidación de la FOIRN, y hoy apunta su estrategia hacia los ríos y las comunidades. Por otra parte, Gaia en Colombia trabaja en defensa de derechos ya adquiridos (AATIs, ETIs) de manera política, buscando la adecuación, construcción, integración de las nuevas figuras al sistema político-administrativo del país, lo que es permitido por la nueva Constitución. Por su parte, ISA apoya el movimiento indígena en la región para adaptar la estructura política administrativa de la región, consolidando puntos ganados.

En Venezuela, no solamente la situación está muy rezagada con relación a los vecinos, sino también el desarrollo de las actividades se vio entorpecido por el proceso político-electoral que se vivió durante los últimos tiempos. Sin embargo, la coyuntura favorable actual hace que se está avanzando de repente muy rápidamente.

Recomendaciones:

- Las organizaciones de Brasil y Colombia deben conseguir “encajarse” mejor a pesar de las diferencias de contexto político, y es necesario perfeccionar la arquitectura política para facilitar y mejorar la cooperación transfronteriza.
- Para “encajarse” mejor es necesario tener un lenguaje común y para ello falta que todos tengan una idea clara de todo lo que se está haciendo en la región. Se sugiere “mapear” entre todos las iniciativas en la región de frontera, las que existen en cada país y las actividades de cooperación transfronteriza; de tal manera que se pueda discutir con bases más claras y planificar mejor las actividades transfronterizas futuras. De igual manera, es muy importante poder evaluar los procesos juntos entre las organizaciones de Brasil, Colombia y Venezuela y con base en indicadores definidos y compartidos entre todos. Esto también facilitará la elaboración de informes regionales de actividad.
- Visto que las metodologías de apoyo de Gaia, ISA y Etnollano nacen en contextos diferentes, es necesario tratar de complementar metodologías entre las instituciones y sus respectivas experiencias, comenzando por visitas mutuas, recorridos comunes por los ríos transfronterizos, etc.⁷
- Venezuela necesita de un apoyo especial por parte de Gaia en Colombia para avanzar en la reglamentación de la Ley de demarcación y no dejar pasar la chance que el Presidente Chávez está ofreciendo a los pueblos indígenas, así como necesita de ISA en el tema de educación.

4.3. Visiones diferentes entre ONGs y organizaciones indígenas

El tema de fondo es como compatibilizar “objetivos” en el ámbito de la cooperación en un grupo mixto de ONGs y organizaciones indígenas. Si, por una parte, las ONGs de apoyo buscan dar prioridad a los actores que actúan en el terreno, que promueven la cooperación real y el intercambio de experiencias, las organizaciones indígenas de *tercer grado* tienen ellas también expectativas políticas y financieras. Por esa razón, en las reuniones de los 6 miembros fundadores de CANOA surgían demasiadas discusiones de tipo “político-institucional” y sin resultados,

⁷ En este sentido, el amplio encuentro en mayo 2005 en la frontera del Río Tiquié entre actores locales de Brasil y Colombia para montar una agenda local en educación es una referencia importante.

cuando lo que mejor funciona son los grupos de trabajo que demuestran resultados concretos de cooperación transfronteriza.

Por otra parte, las posiciones son diferentes sobre representatividad indígena: quien representa a los pueblos y comunidades indígenas? Las organizaciones indígenas de *tercer y cuarto grado* reivindican ser los representantes de los indígenas y de las bases, mientras las ONGs tienden a considerar que son las autoridades tradicionales los representantes de los pueblos indígenas, ya que el poder de decisión está en las malocas que conforman una AATI. Son dos conceptos diferentes: 1) las organizaciones como OPIAC y ORPIA insisten que son los legítimos representantes de los indígenas de su región amazónica nacional; 2) las ONGs que trabajan con las comunidades y sienten que esa relación no es tan obvia ni fácil, preferirían ver esas organizaciones asumir un papel de voceros, embajadores de las comunidades. Con relación a Colombia, hay que resaltar que las AATIs son entidades publicas de carácter especial y por ley constituyen el Gobierno Indígena Local y pueden realizar acuerdos interadministrativos, cuando las organizaciones como la OPIAC no tienen esta característica. Por otra parte, en Brasil hay 5.000 comunidades o malocas con 300.000 indígenas, con discusión permanente sobre representatividad, lo que provoca continuas adaptaciones de los mecanismos de representación.

Recomendaciones:

- Es necesario tener una arquitectura política viable que facilite la participación de ambos tipos de institución en un agenda de cooperación transfronteriza.

4.4. Estrategia de cooperación y conectividad geográfica en la frontera

Originalmente CANOA constituye grupos de trabajo sectoriales, es decir una coordinación por temas. Esta estrategia sectorial funciona en salud, educación, territorios y avanza en proyectos productivos y sustenta los cuatro tipos de acciones (intercambio, proyectos en las fronteras, apoyo puntual como en Venezuela y reuniones binacionales).

Sin embargo, en la practica, el trabajo de apoyo a los pueblos indígenas se hace de manera integral en los ríos; por esta razón es necesario también montar grupos de trabajo por “agendas locales”. En las áreas fronterizas donde un país tiene un proceso se hace necesario que los vecinos también lo inicien para poder coordinar y cooperar. Por ejemplo, en Colombia en las áreas fronterizas con Brasil de los ríos Papurí, Tiquié e Isana no existían acciones de apoyo, por lo cual se esta construyendo relaciones con los indígenas que permitan iniciar trabajos conjuntos con ISA y FOIRN de Brasil que ya tienen acciones en la región⁸. Hay que relevar que no ha habido todavía iniciativas transfronterizas específicamente entre ISA/FOIRN de Brasil y Venezuela.

Recomendaciones:

- Es necesario mas conectividad en la frontera, trabajar en territorios contiguos, en ríos binacionales, con pueblos indígenas transfronterizos, a través de proyectos transfronterizos que

⁸ Ver resultados del primer encuentro entre actores locales de Brasil y Colombia para montar una agenda local en educación previsto a inicios de mayo 2005 en la frontera del Rio Tiquié.

sean montados conjuntamente o proyectos nacionales autónomos pero coordinados en la región de frontera.

- Es importante identificar temas de cooperación entre las organizaciones de Brasil y Venezuela y comenzar a establecer bases para la conectividad también en esta frontera.

4.5. Desequilibrios en la arquitectura institucional

No existe actualmente entre los tres países una correspondencia de nivel o de *grado* de organización indígena en el ámbito de CANOA, los niveles de socios indígenas son diferentes según los países, lo que complica la arquitectura institucional y el funcionamiento de las relaciones entre miembros. ISA trabaja con Asociaciones de comunidades, las que representan en Brasil el *primer grado* (FOIRN se vuelve el *tercer grado* porque crea “subregionales”). Sin embargo, OPIAC que hace parte de CANOA es en Colombia del mismo grado que COIAB en Brasil cuyo ámbito de *cuarto grado* se extiende mucho más allá que el Noroeste amazónico. En Colombia, son las AATIs que constituyen el *primer grado* porque asocian las malocas que son el centro de toma de decisiones de acuerdo con la tradición. Por esta razón el gobierno las reconoce como entidades públicas, por que manejan su territorio y su pueblo; de esta manera, hoy reciben dinero del Estado (50 USD/capita/año) y toman las decisiones para sus proyectos. Hay que saber que el *primer grado* en Brasil no tiene mucha experiencia en el manejo de dinero (fuera del proyecto PDPI que funciona a fondo perdido). Por otra parte, observamos en Colombia que las organizaciones regionales de tipo CRIVA (de *tercer grado*), en lugar de ser coherentes y asumir un rol de voceros o embajadas, tratan de convertirse en AATIs para beneficiarse de los fondos previstos para las AATIs.

Con relación a Venezuela, la situación es diferente también, ya que ninguna ONG de ese país entró hasta hoy como miembro de CANOA y que ORPIA corresponde más al nivel de FOIRN de Brasil.

Con relación a los sectores de trabajo, en salud la Red SIAMA ha tomado proporciones más amplias que los otros sectores, no solamente por el gran número de organizaciones que reúne además de los socios iniciales de CANOA, sino porque a partir de la cooperación que promueve en el Noroeste amazónico comienza a constituir una referencia para los programas de salud que podrán ser definidos para el conjunto de la Cuenca Amazónica, y se vuelve socio de la Organización Panamericana de Salud (OPS) y de la OTCA en la definición de una Agenda de Salud para la región.⁹

Recomendaciones:

- Para una buena arquitectura de CANOA, es necesario aproximar las asociaciones del Río Negro con las AATIs con el otro lado de la frontera. Esto será facilitado por el hecho que la FOIRN en Brasil empuja la creación de Asociaciones de base, del nivel de las AATIs en Colombia.

- Es necesario mantener siempre clara la situación de Red SIAMA como “brazo salud” de la iniciativa CANOA. No es contradictorio que Red SIAMA sea institucionalmente más amplio que

⁹ Véase los compromisos adquiridos entre las tres instancias en la Mesa de Trabajo sobre Políticas interculturales y transfronterizas de Salud en la Amazonia organizado en Cartagena (Colombia) en abril de 2005 (www.redsiama.org).

CANOA, visto que se concentra en el tema de la salud, cuando CANOA es el espacio de coordinación para la dinamización de todos los temas de cooperación regional.

V. Propuestas para reorientar y consolidar CANOA

Con base en los elementos que dificultan el proceso de cooperación en la frontera de los tres países, y en el aprendizaje de estos tres últimos años, es posible hoy reorientar CANOA a partir de la realidad de cada uno, enfocando la cooperación de una manera mas concreta y sin pasar por un grupo centralizado, sino colocando en primer lugar acciones conjuntas en el terreno así como intercambios entre iniciativas concretas, promoviendo su difusión.

5.1. Salvaguardar los principios básicos de CANOA

Antes de decidir cualquier adaptación dentro de CANOA, hay que destacar que la iniciativa presenta avances en la cooperación regional¹⁰, demostrando impacto en la consolidación de las TI entre los tres países, y adquiriendo reconocimiento internacional. En este contexto, para no ser contraproducente, es mejor salvaguardar ciertos elementos del proceso actual:

- Guardar el concepto de CANOA, y la sigla utilizada y reconocida.
- Mantener una estructura ágil e informal como la que existe hoy, al mismo tiempo que sea posible para otras organizaciones que intervienen en la región participar en ella (por ejemplo, CPY).
- Continuar con los objetivos de la iniciativa CANOA, y no alterar la concepción de la iniciativa (promover intercambios e iniciativas de cooperación socioambiental en la región noroeste amazónica entre comunidades y organizaciones).
- No tomar decisiones y no financiar nada como CANOA, hasta el momento que la iniciativa presente la madurez necesaria para montar un proyecto regional conjunto. El objetivo es solo cooperar y formar alianzas (por grupos temáticos, los cuales busquen financiación en su nivel).

5.2. Cambiar las Reuniones entre 6 por Encuentros amplios de intercambio técnico

Es bueno observar que las reuniones anuales entre los seis miembros fundadores han sido importantes al inicio para discutir, negociar elementos de organización y planificar actividades de cooperación, y así establecer y consolidar bases para la iniciativa. Sin embargo hoy, después de tres años, estas reuniones podrían dar lugar a Encuentros Regionales (cada 18 o 24 meses) entre todos los que actúan concretamente en la región del Noroeste (en las áreas de territorialidad indígena, gobernabilidad, proyectos productivos, salud y educación). Estos eventos de CANOA permitirían la presentación de las acciones concretas de cooperación en curso (que podrían todas ser denominadas de manera figurativa de *canoitas* o de *canoinha*, como son llamados los encuentros de educación en la actualidad) así como de sus resultados, y permitiría su difusión entre todos. Se tendría así mas fácilmente un impacto regional. En estos encuentros, los seis miembros fundadores también tendrían un espacio de discusión. Pero lo importante es que CANOA no giraría mas en torno a un pequeño grupo de organizaciones determinando el funcionamiento de la iniciativa con reuniones institucionalizadas. La iniciativa se vuelve un espacio mas amplio y productivo en el cual pueden entrar los actores que tienen proyectos en la

¹⁰ Véase Informe de actividades de CANOA.

región, que comparten los objetivos de la iniciativa CANOA y la voluntad de extenderlos de manera transfronteriza, como ciertas AATIs de Colombia, Asociaciones de comunidades de los ríos en Brasil, ONGs que trabajan en la región, etc.

5.3. Nuevo diseño de los niveles de la cooperación

La cooperación en el ámbito de CANOA puede ser impulsada en cuatro niveles:

- Nivel 1. Cooperación Transfronteriza directa: Acciones-piloto transfronterizas (que podrían llamarse de *canoitas/canoinhas*) con pueblos indígenas divididos por las fronteras nacionales, para fortalecer su identidad cultural, su manejo territorial, sus planes de desarrollo locales y su gobernabilidad, basados en el intercambio y en trabajos concretos en educación intercultural, salud, proyectos productivos y protección del medio ambiente. Por ejemplo, existen procesos concretos 1) en el Río Içana con los Curripaco y Baniwa, 2) en el Río Tiquié, 3) en el Río Papurí, 4) en la frontera Brasil-Venezuela donde se necesita facilitar las relaciones entre los planes de salud que cada país tiene para los Yanomami. Es necesario tener instrumentos comunes y geo-referenciar los equipos; así como los tiene la Fundación Gaia en Colombia, ISA en Brasil tiene ahora equipos en los ríos, como en el Río Tiquié. Pero no existen mapas para visualizar la conectividad entre equipos y es necesario producirlos. Otro ejemplo es la dinamización de la frontera con la valorización de áreas sagradas de los indígenas a lo largo de los ríos transfronterizos (IPHAM realiza actualmente un inventario de estas áreas en Brasil, tema también de interés en Colombia).

- Nivel 2. Intercambios temáticos (que podrían llamarse de Canoas): Intercambio de experiencias por temas (como Red SIAMA en el tema de la salud) a partir de procesos e iniciativas que se adelantan en cada uno de los países de la región, con el fin de lograr un mayor conocimiento, generar sinergia, y coordinar actividades. Para lograr este fin se han definido grupos de trabajo en los temas de salud¹¹, educación, demarcación y ordenamiento territorial, cartografía y protección a los conocimientos tradicionales. El tema de proyectos productivos se ha desarrollado principalmente en Colombia y se ampliara en el 2005 a Venezuela y Brasil.

Los proyectos piloto transfronterizos y el intercambio con actividades similares en otras áreas del noroeste amazónico se complementan los unos con los otros.

- Nivel 3. Acciones de cooperación específica: Ciertas situaciones pueden necesitar de cooperación específica, como es en Venezuela, con la necesidad de acompañamiento por parte de Gaia para asesorar el proceso de reglamentación de la demarcación.

- Nivel 4. Reunión Bianual de “CANOA Grande” con participación de todas la iniciativas que actúan en el terreno de manera transfronteriza y regional en el noroeste.

5.4. Importancia de una secretaría de coordinación del proceso

A pesar del marco informal de CANOA, es imprescindible que alguien convoque, coordine, realice el monitoreo de las actividades y de los resultados, y los haga conocer. Entre otras razones

¹¹ Este grupo de trabajo o “brazo salud” de CANOA, conformado bajo la figura de Red SIAMA, ha tomado una dimensión mas amplia al volverse socio de la OPS y de la OTCA. A la diferencia de CANOA, Red SIAMA puede buscar apoyo financiero para sus integrantes para proyectos de salud que tengan un carácter “demostrativo” en el ámbito de la red. De esta manera, sus actividades propias de promoción de la salud amazónica se realizan a través de 1) Intercambio de experiencias, 2) Acciones transfronterizas, 3) Proyectos demostrativos, 4) Colaboraciones específicas entre organizaciones.

porque, a pesar del interés demostrado en la alianza, los miembros de CANOA tienen sus propios compromisos y agendas lo cual dificulta la convocatoria.

El papel de la Secretaría de CANOA, ejercido por la Fundación Gaia, sería más importante en el ámbito de la reorientación de la iniciativa, para mantener una agenda estructurada de la cooperación regional y una información actualizada constantemente de las actividades que se desarrollan en el Noroeste para facilitar su interrelación.

Algunas de las tareas prioritarias de la Secretaría son:

- Formular un documento de presentación de CANOA y sus propuestas. Este documento podría incluir una presentación de los mecanismos de funcionamiento de la iniciativa. No es posible hoy firmar un nuevo acuerdo, sin embargo, las orientaciones nuevas de la cooperación deberían figurar claramente en algún documento de referencia; es decir una norma de procedimientos y reglas de funcionamiento de CANOA, lo que ayudará a esclarecer e incentivar la cooperación, en particular para los grupos de trabajo por agendas locales.
- Definir una política de financiación de las actividades de CANOA.
- Enviar la presentación de CANOA a las Cancillerías de los tres países, e informar de sus reuniones bienales y de las reuniones temáticas (*canoinhas*).
- Desarrollar un web-site de CANOA mas adaptado a una participación ampliada con actores de la región, y con mas posibilidades de interactividad entre actores, entre grupos de trabajo, entre proyectos, con agenda de reuniones y sus conclusiones, etc.
- Antes del web-site, es importante establecer una lista de los actores (además de los 6 miembros fundadores) que podrían participar del proceso de CANOA y que necesitan ser informados de las actividades regionales y de las propuestas y estimulados a participar en el proceso (lista dinámica de E-mails).
- Organizar un Encuentro amplio de CANOA (CANOA Grande) aprovechando de la Mesa en Leticia a finales de noviembre de 2005, no solo para experimentar de manera inédita el nuevo concepto de *Encuentro ampliado* de CANOA, sino también para hacer conocer el proceso de la Mesa a los vecinos.
- “Mapear” entre todas las iniciativas en la región de frontera, las que existen en cada país y las actividades de cooperación transfronteriza; de tal manera que se pueda discutir con bases mas claras y planificar mejor las actividades transfronterizas futuras. De igual manera, es muy importante poder evaluar los procesos juntos entre las organizaciones de Brasil, Colombia y Venezuela y con base en indicadores definidos y compartidos entre todos. Esto también facilitará la elaboración de informes regionales de actividad.
- Comenzar a montar un programa binacional o trinacional con acciones de cooperación entre los países. Un proyecto binacional sería por ejemplo una acción de tipo *canoinha* por un río binacional, como el Tiquié o el Içana.

5.5. Apoyo especial a Venezuela

Delante del atraso de los derechos indígenas en Venezuela, las posibilidades que ofrece el Presidente Chávez deben ser aprovechadas en carácter de emergencia, lo que la Secretaría de CANOA puede empujar.

- En el tema de Territorio: Continuación del acompañamiento de la Fundación Gaia a la organización indígena ORPIA en la definición del reglamento para la demarcación.

- En educación: El objetivo dentro de CANOA podría ser de facilitar una propuesta binacional Colombia-Venezuela cuando la situación nacional comience a presentar madurez. Son necesarias actividades como un diagnóstico previo para ver la situación de la educación en la frontera. El objetivo con Venezuela sería de tener a final de 2005 una propuesta de las comunidades con el Ministerio de Educación (si posible con ORPIA).
- En gobierno indígena en la Amazonia venezolana: En este tema, el desafío es ayudar a construir planes de gobierno municipal para el año 2006, por ejemplo, en Manapiare con las comunidades, con el apoyo de la ONG contratada por la Alcaldía. Será necesario tener un modelo para el gobierno indígena, con modalidades, competencias, formas de administración adaptadas a la realidad indígena.

Para concluir, es importante destacar que la cooperación regional amazónica ha dejado de funcionar entre los Estados amazónicos para los temas de Salud y de Asuntos Indígenas. Las antiguas Comisiones Especiales de asuntos indígenas de la Amazonia (CEAIA) y de salud amazónica (CESAM) que reunían las entidades especializadas de los ocho países amazónicos en el ámbito del Tratado de Cooperación Amazónica (TCA) no están funcionando más, esperando encontrar un nuevo esquema de cooperación. Es decir que la nueva Organización del TCA (OTCA) está buscando ayuda para proponer a sus países miembros agendas en estos dos importantes temas regionales. CANOA y Red SIAMA representan referencias esenciales para ayudar a organizar estas agendas y deben mantener líneas directas de comunicación con la OTCA. De igual manera, el grupo de CANOA puede asesorar el programa que está siendo formulado para el manejo de las áreas protegidas amazónicas. El contexto actual en la región amazónica ofrece la posibilidad de juntar la experiencia de la sociedad civil con las necesidades y demandas de los estados amazónicos.

Abreviaturas

AATI	Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas (Colombia)
CANOA	Cooperación y Alianza en el Norte y Oeste Amazónico
CECOIN	Fundación Centro de Cooperación al Indígena (Colombia)
CE	Comisión Europea
COAMA	Programa Consolidación de la Amazonia (Colombia)
COIAB	Coordenação das Organizações Indígenas da Amazônia Brasileira
ETI	Entidad Territorial Indígena (Colombia)
FGA	Fundación Gaia Amazonas (Colombia)
FOIRN	Federação das Organizações Indígenas do Río Negro (Brasil)
ISA	Instituto Socioambiental (Brasil)
MARN	Ministério de Médio Ambiente y Recursos Naturales (Venezuela)
MCPI	Mesa Permanente de Coordinación Interadministrativa (Colombia)
MMA	Ministerio del Medio Ambiente
OPIAC	Organización de Pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana
OPS	Organización Panamericana de la Salud
ORPIA	Organización de los Pueblos Indígenas de Amazonas (Venezuela)
OSCIP	Organizaciones de la Sociedad Civil de Interés Público (Brasil)
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PDPI	Projetos Demonstrativos dos Povos Indígenas (PPG7-Brasil)
PPG7	Programa Piloto para a Proteção das Florestas Tropicais do Brasil
RAISG	Red Amazónica de Informaciones Socioambientales Georeferenciadas
SIAMA	Red de Salud Indígena Amazónica
SIG	Sistema de Información Geográficos
TCA	Tratado de Cooperación Amazónica
TI	Tierra Indígena
UC	Unidade de Conservação (Brasil)
UE	Unión Europea
UICN	Unión Mundial para la Naturaleza

Anexo.

Calendario de la Misión

Parte 1 Colombia y Venezuela

Vi 4/2	Río-Bogotá.
Sa 5/2	Briefing con la Fundación Gaia Amazonas. Bogotá-Caracas.
Do 6/2	Reunión con la Embajada de Austria sobre la cooperación para la demarcación indígena en Venezuela.
Lu 7/2	Viaje Caracas - Puerto Ayacucho en avión cancelado por las lluvias.
Ma 8/2	Viaje Caracas - Puerto Ayacucho en autobús.
Mi 9/2	Llegada a Puerto Ayacucho (Amazonas). Reunión en la Defensoría del Pueblo sobre la demarcación de las tierras indígenas en Amazonas (con Defensoría, ORPIA, PUAMA, Wataniba, Gaia).
Ju 10/2	Reunión con ORPIA. Reunión con Wataniba. Reunión con especialistas de los Yanomami.
Vi 11/2	Reunión de Fundación Gaia sobre cooperación con ORPIA y Venezuela. Viaje Puerto Ayacucho - Puerto Carreño - Bogotá.
Sa 12/2	Bogotá. Informe de viaje.
Do 13/2	Bogotá. Informe de viaje.
Lu 14/2	Bogotá. Reunión con Etnollano-Red SIAMA.
Ma 15/2	Bogotá. Reunión con CE cancelada.
Mi 16/2	Bogotá. Reunión con Parques. Reunión con USAID.
Ju 17/2	Bogotá. Reunión con OPIAC.
Vi 18/2	Bogotá y viaje Bogotá - Río.

Parte 2. Brasil

Sa	26/2	Viaje Río – Manaus Reunión con Proyecto Corredores Ecológicos
Do	27/2	Viaje Manaus - São Gabriel da Cachoeira
Lu	28/2	Reunión con Instituto Socioambiental (ISA) Reunión con Instituto do Patrimônio Histórico (IPHAM) del Ministerio de Cultura de Brasil realizando un inventario de sitios sagrados en la región del Alto Río Negro
Ma	1/3	Reunión con FOIRN
Mi	2/3	Reunión con ISA
Ju	3/3	Viaje Sao Gabriel – Manaus - Río